

1. En su opinión, ¿Qué nivel de importancia le dan los presidentes latinoamericanos a la política exterior? (por ejemplo, si es o no un tema relevante en sus programas).

Vivimos en un mundo donde la globalización está cada día más marcada y la política exterior de los estados latinoamericanos cumple un rol de más importancia. En cuanto a la relevancia en los programas de gobierno esto depende del país y su contexto dentro de la comunidad de naciones.

En Latinoamérica, son varios los países que han apostado a tener un mayor rol dentro del contexto internacional, pero son pocos los que realmente tienen una chance real de alcanzarlo. A mi parecer, México y Brasil son los dos únicos países en Latinoamérica que tienen la oportunidad de alcanzar un lugar privilegiado. Esto sin embargo, no pienso que es por una mayor capacidad vis-à-vis otros países de la región, si no que es por el tamaño de sus economías y la importancia que esta representa hacia los Estados Unidos y Europa.

En la segunda línea veo a Chile, Colombia y Argentina con posibilidades marginales de participar, pero realmente no tienen el peso económico ni político para influenciar a otros. Chile ha tenido una actuación clave en los últimos años en la ONU y la OEA, pero no veo cual es el fruto, político o económico, real de esto para el país. Argentina, con Menem envió soldados a la primera Guerra contra Iraq lo que le sirvió a que el primer presidente Bush recompensara a Argentina con la cancelación de la necesidad que los argentinos viajaran con visas a USA. (Esto después se revoco). El no pago de la deuda externa que Argentina adopto hace un par de años, tiro por la borda cualquier avance que pudo haber tenido. Colombia, con un Presidente que durante el gobierno del Presidente Bush, hijo, tuvo todo el respaldo político y económico de los Estados Unidos, no ha podido firmar el acuerdo de intercambio comercial con EEUU porque el Congreso tiene serias dudas de este acuerdo y reclama los abusos a los trabajadores y derechos humanos de Colombia.

Todos los países que menciono, entienden que deben ser parte de la globalización y que esta contribuirá al desarrollo de nuestras naciones y por ende la política exterior es relevante dentro de los programas de gobierno pero es más que nada por la importancia hacia el país y no hacia afuera.

2. ¿Cree Usted que la participación de Chile en Organizaciones internacionales es un elemento positivo para la proyección internacional de nuestro país? ¿La participación en distintas organizaciones en función de los intereses de nuestro país se puede ver como un elemento de “legitimidad” en el sistema internacional?

La participación de Chile en la comunidad de naciones no pasa por un concepto de legitimidad o de proyección internacional. En mi opinión, el hecho que Chile participe en las organizaciones internacionales se debe al hecho que Chile pertenece al sistema internacional y dentro de este contexto no debe quedarse afuera. Chile está conectado de muchas formas al mundo exterior y por ende es natural que participe.

En la medida que los estados, en este caso, Chile, participen activamente en las organizaciones internacionales brindara la legitimidad y credibilidad de estas organizaciones. Si por el otro lado, la participación es solamente el cumplir un mandato, esta legitimidad se verá disminuida. Una de las críticas que se hacen a las organizaciones internacionales, globales o regionales, es la falta de cohesión y falta de implementación de resoluciones. Algunos los ven como clubes de países donde nada se hace y no sirven para mucho. Es de esperar que los cambios fundamentales que la OEA y las Naciones Unidas

están implementando sirvan no solo para cambiar la percepción pero que también sean organizaciones que sirvan claramente para solucionar temas concretos.

3. En relación con las Operaciones de Paz, ¿La participación de Chile puede ser tomada en cuenta como una capacidad para la política exterior?

Las operaciones de Paz son, como su nombre los dice, operaciones de paz. Que Chile haya participado de estas en los últimos años no creo que represente ni más ni menos la capacidad del estado chileno. Lo que para mí esto presenta es, o lo que debería representar, el entendimiento del estado chileno de que Chile es parte de la comunidad de naciones y por ende debe jugar un rol participativo sea el que sea.

Si tomáramos la premisa de la pregunta, deberíamos concluir que, por ejemplo; Chile, El Salvador y Argentina tuvieran la misma capacidad en cuanto a su política exterior al enviar misiones de paz a los diferentes conflictos. A mi forma de ver las cosas estos tres países tienen distintas posiciones y capacidades en su política exterior

4. ¿Cree Usted que Latinoamérica en general está realmente comprometida con las Metas del Milenio propuestas por la ONU? ¿Son tomadas en cuenta por los gobernantes?

Debemos partir de la base que los estados latinoamericanos están comprometidos en alcanzar las metas del milenio o MDG en Ingles. Desde mi punto de vista hay dos tipos de objetivos; los políticos y los económicos. Desde el punto de vista económico, por supuesto. Las metas del milenio buscan acabar con la pobreza y desarrollar a los países. Cualquier país quiere un mayor desarrollo y así dar un mayor bienestar a sus ciudadanos. Desde el punto de vista político no todos están comprometidos. Por ejemplo el último informe de las metas del milenio presenta claramente que las mujeres en Latino América no tienen el mismo puesto en la mesa que tienen los hombres. Las mujeres representan menos del 20 por ciento de los parlamentarios en nuestros países. Si los gobiernos de Latino América estuvieran realmente comprometidos con este objetivo, harían todo lo necesario para que las mujeres tengan acceso a participar activamente en la toma de decisiones. Los cambios no solamente deben venir de los gobiernos si no que también de la ciudadanía. Partidos políticos tienen un rol muy importante que jugar en este tema y es de esperar que estos se democratizen realmente en los próximos años.

5. Una de las Metas del Milenio, es la sostenibilidad del medio ambiente, en relación a esto: ¿Qué opina usted acerca del debate que se genera en torno a la protección del medio ambiente en los países en vías de desarrollo? (Esto es en relación a las limitaciones que tienen los países en desarrollo para contaminar, lo que puede afectar en su desarrollo o capacidad industrial, vs países de desarrollados que consiguieron sus estándares sin ninguna limitación en este sentido)

Conuerdo plenamente que las limitaciones impuestas a los países en vías de desarrollo son draconianas pero la realidad nos dice que el cambio climático es un problema real. Lo que pasa en Chile de una forma u otra afecta a China y vice-versa. Debemos encontrar e implementar soluciones que por un lado

ayuden a los países en vías de desarrollo a surgir pero que este desarrollo, el cual es muy necesario por cierto, no destruya el ecosistema.

Por otro lado pienso que las metas impuestas por los países desarrollados a los menos desarrollados son injustas. Se han impuesto estándares que muchos países no pueden lograr y de ser así el desarrollo se demorara. Pienso o estimo que los países menos desarrollados han sido puestos contra la espada y la pared al aceptar estándares muy altos que muchas veces son difíciles de cumplir.

6. ¿Cree Usted que una política exterior estable y eficiente, con capacidad de influir en el sistema internacional, genera beneficios para el desarrollo de los países latinoamericanos?

En este punto habría que definir de qué beneficios se está hablando. Si fueran beneficios económicos, por supuesto que una política exterior ordenada ayuda considerablemente al desarrollo de un país. Esto es por el supuesto incremento en el comercio internacional que a su vez provee ingresos al país menos desarrollado.

Desde el punto de vista político una política ordenada también ayuda, pero la capacidad de influir en el espacio internacional está supeditado a que traen a la mesa los países latinoamericanos.